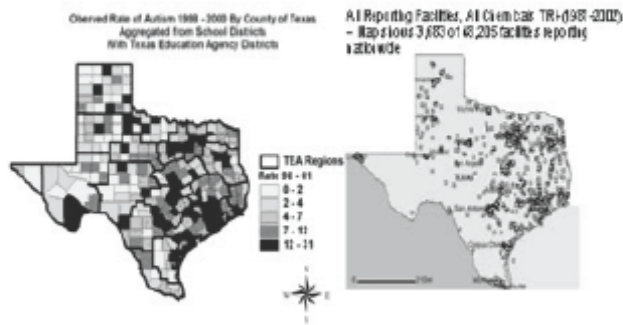


# Diagnóstico Diferencial en los Trastornos de Espectro Autista en Niños Hispanos Referidos para TEA

Terry Overton, Ed.D.  
Roman Garcia de Alba, Ph.D.

## Índice de Autismo y fuentes potenciales de contaminación ambiental por condados en Texas



**Estadísticas de las Escuelas Públicas en Texas**

	1994	2003	2004	2005	% de cambio del '94 al '05
Número de Estudiantes Inscritos en Texas	3,801,839	4,146,653 15% del '94 al '03	4,328,028 4% del '03 al '04	4,400,644 1.6% del '04 al '05	22%
Número de Estudiantes en Educación Especial en Texas	389,458	502,700 29% del '94 al '03	509,401 1.3% del '03 al '04	514,236 0.9% del '04 al '05	32%
Estudiantes con Autismo en Texas	2,129	11,347 432% del '94 al '03	11,930 5% del '03 al '04	14,236 19% del '04 al '05	568%

**Estadísticas Escolares de la Región Número Uno**

	1994	2003	2004	2005	% de cambio del '94 al '05
Número de Estudiantes Inscritos en la Región 1	267,329	314,566 18% del '94 al '03	340,361 8% del '03 al '04	352,747 3.6% del '04 al '05	32%
Número de Estudiantes en Educación Especial en la Región 1	24,167	32,237 33% del '94 al '03	35,650 10% del '03 al '04	36,943 4% del '04 al '05	53%
Estudiantes con Autismo en la Región 1	42	451 973% del '94 al '03	537 19% del '03 al '04	672 25% del '04 al '05	1,500%

**Datos Recientes de Texas**

Texas	2003	2004	2005	2006	2007
Count	4,146,653	4,328,028	4,400,644	4,505,572	4,594,942
Special Education	502,700	509,401	514,236	500,037	496,461
Autism	11,347	11,930	14,236	16,784	19,335
Region 1					
Count	314,566	340,361	352,747	363,270	373,251
Special Education	32,237	35,650	36,943	35,866	35,025
Autism	451	537	672	809	994

## Repaso de los Métodos de Evaluación Recientes

- **Primer Nivel de Evaluación** – Disponible para todos los niños. Pueden ser evaluados en la escuela o por un médico de atención primaria.
- **Segundo Nivel de Evaluación** – Uso de formas de clasificación y cuestionarios.
- **Tercer Nivel** – Uso específico de métodos de evaluación para detectar discapacidades.

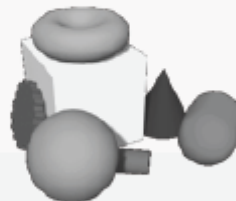
## Instrumentos Comunes para el Segundo Nivel de Evaluación

- Esto incluye instrumentos como el GARS, CHAT, CBCL, en los cuales alguien más clasifica los síntomas del niño(a).
- Estos instrumentos a menudo carecen de especificación y/o sensibilidad



## Instrumentos Comunes para el Tercer Nivel de Evaluación

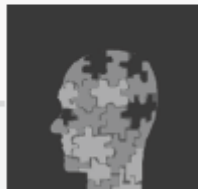
- Estos instrumentos están diseñados para ser usados con niños que han sido referidos para una discapacidad específica.
- En el área de autismo, estos instrumentos incluyen el "Autism Diagnostic Observation Schedule," el "Autism Diagnostic Interview – Revised," el "PEP-III" y el "CARS."



- **Los profesionales siempre están en busca de los mejores métodos para la identificación temprana de los niños en riesgo de los trastornos de espectro autista.**



- **El “ADOS” y el “ADI-R” están reconocidos como el “criterio oro” para la evaluación diagnóstica en el área del autismo.**



- **Las personas que utilicen el “ADOS” y el “ADI-R” deben tener entrenamiento profesional en desarrollo infantil, psicología, autismo y otras discapacidades del desarrollo, y además deben tener un entendimiento riguroso del autismo y los trastornos generalizados del desarrollo**



## Diagnóstico Temprano

- En niños con trastornos de la comunicación, que están adquiriendo un segundo idioma, y trastornos del comportamiento, el autismo puede ser difícil de distinguir.

## Instrumentos Utilizados

- El "ADOS" y el "ADI-R" fueron utilizados en los 60 casos presentados en este estudio.
- Cuando el niño(a) no estaba en el espectro, se administraron exámenes adicionales para determinar el diagnóstico. Instrumentos adicionales fueron utilizados para los diagnósticos diferenciales.

## Estadísticas Descriptivas de la Muestra

	Total Number	Rango	Promedio	Por ciento de los casos
Diagnósticos Previos	n = 15	0-14	4.2	68%
Edad	n = 60	20 months -16 years of age	6 years (3.4)	100%
Masculino	n = 50	---	---	82%
Femenino	n = 11	---	---	18%

### **Resultados de los Diagnósticos Diferenciales**

Diagnostico Primario	Número	Por Ciento de la Muestra
Todos los TEA	33	55%
Trastorno Autista	24	39%
Síndrome de Asperger	3	5%
Trastorno Generalizado del Desarrollo	6	10%

### **Resultados de los Diagnósticos Diferenciales (cont.)**

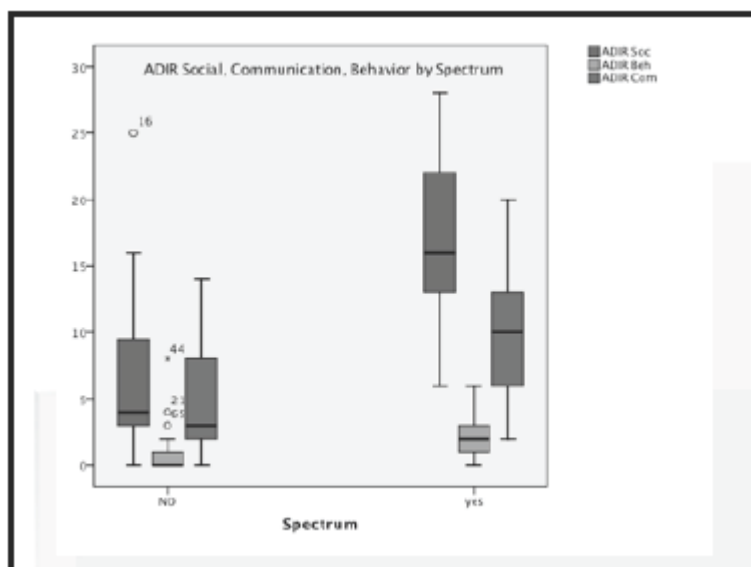
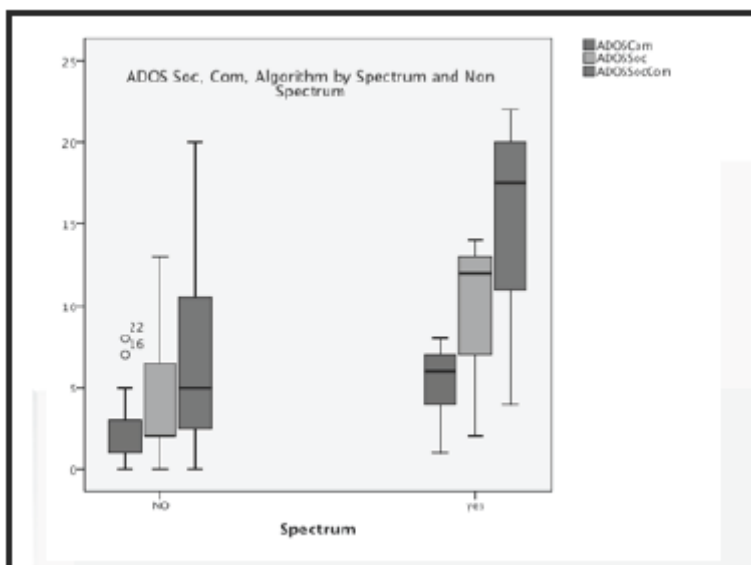
Diagnostico Primario	Número	Por Ciento de la Muestra
Trastorno Mixto del Lenguaje Receptivo y Expresivo	7	11%
TDAH (ADHD)	3	5%
TDO (ODD)	6	10%

### **Resultados de los Diagnósticos Diferenciales (cont.)**

Diagnostico Primario	Número	Por Ciento de la Muestra
Ansiedad	5	8%
Trastorno Depresivo Mayor	1	1.6%
Médico/Trastorno Neurológico	1	1.6%

## Resultados de los Diagnósticos Diferenciales (cont.)

Diagnostico Primario	Número	Por Ciento de la Muestra
Retraso del Desarrollo	1	1.6%
Trastorno Bipolar	1	1.6%



## **Diagnósticos Diferenciales de Niños Referidos por TEA**

- ¿Podemos distinguir acertadamente entre niños con o sin TEA?
- ¿Cómo se diferencian los niños con o sin TEA usando el ADOS y el ADI-R?

## **Diagnósticos Diferenciales de Niños Referidos por TEA (cont.)**

- ¿Existen diferencias en la severidad de los síntomas que asisten en el diagnóstico del TEA?

## **Clasificación de Grupos**

- Después de haber evaluado a los 60 niños, quisimos investigar el proceso utilizado en el diagnóstico diferencial
- Clasificamos cada caso en 3 grupos basado en su grado de impedimento social independientemente de los resultados obtenidos en el ADOS y el ADI-R
- Un criterio específico fue utilizado para asignar la clasificación en cada caso



## **Clasificación de Casos**

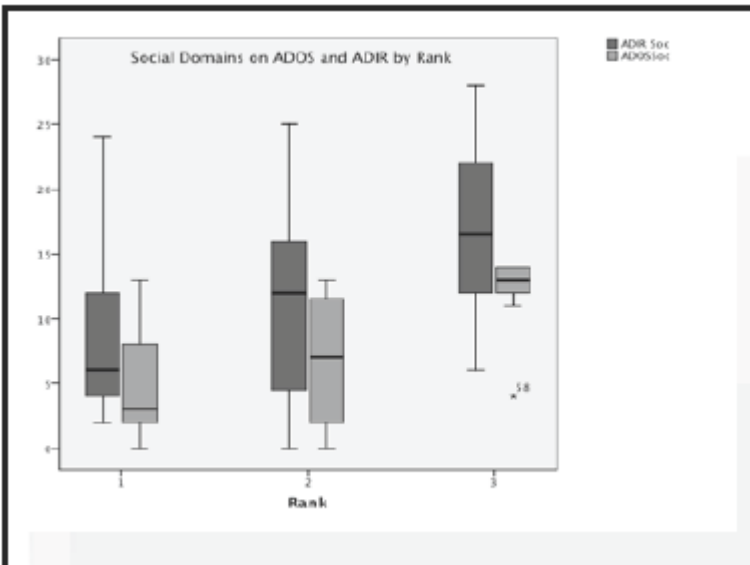
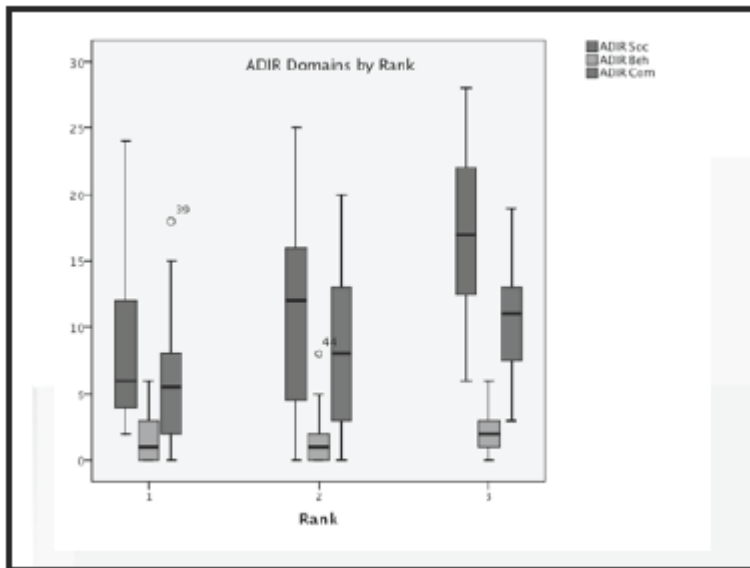
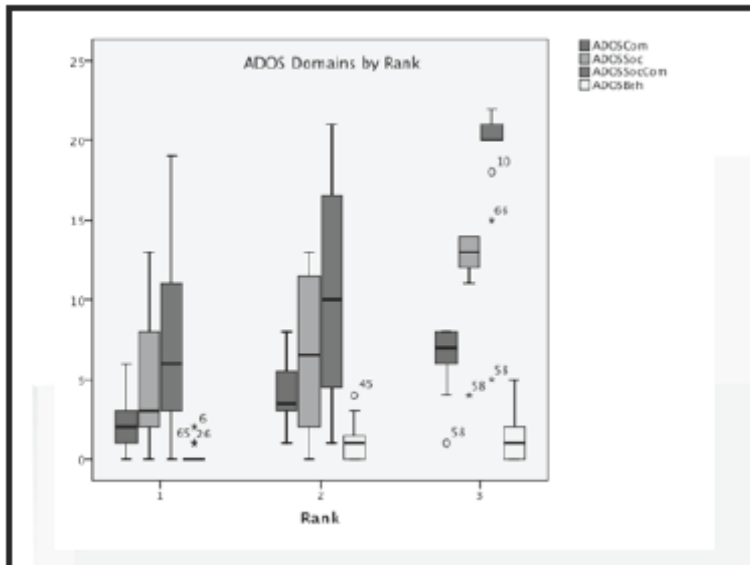
- Todos los casos fueron clasificados de la siguiente manera:
  - 1 = Interacciones sociales fueron observadas, inició interacciones sociales
  - 2 = Interacciones sociales inconsistentes fueron observadas
  - 3 = Ausencia o un número mínimo de interacciones sociales fueron observadas

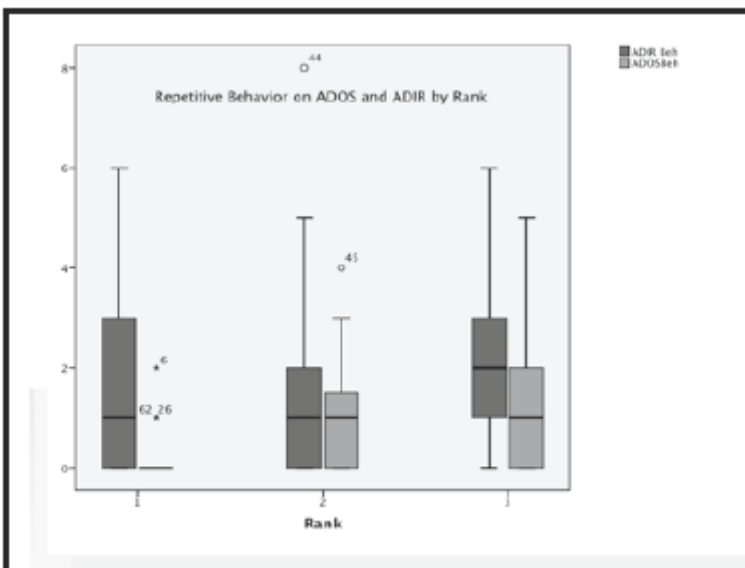
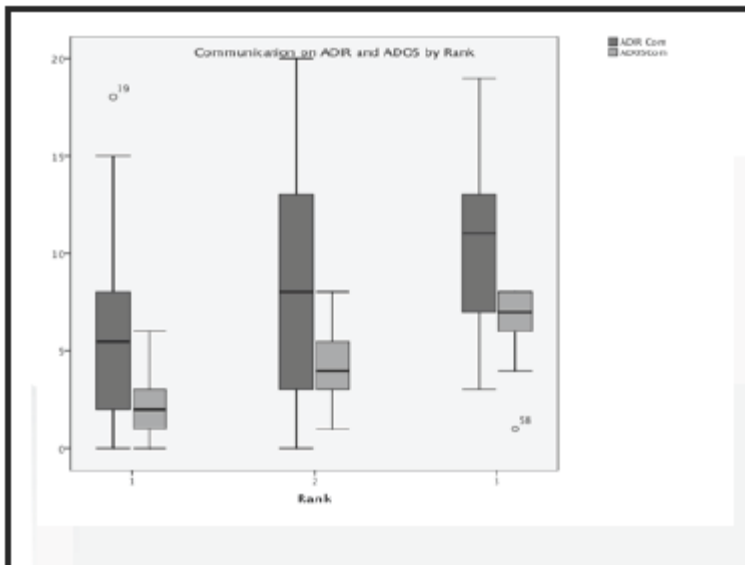
## **Grupos Clasificados**

- Grupo 1 – Probablemente no es Autista
- Grupo 2 – Grupo de en Medio
- Grupo 3 – Probablemente Autista

## **Dominios del ADOS y del ADI-R**

- Anormalidades cualitativas en la reciprocidad social
- Anormalidades cualitativas en la comunicación
- Patrones de comportamiento restringidos y repetitivos





## Comparación de Grupos usando el ADOS

### Comparación de los Grupos 1 y 3

	ADOS Comunicación	ADOS Social	ADOS Comportamiento
Mann-Whitney U	17.500	13.000	57.500
Wilcoxon W	188.500	184.000	228.500
Z			
Asymp.Sig. (2-tailed)	.001*	.001*	.008*

### Comparación de los Grupos 1 y 2

	ADOS Comunicación	ADOS Social	ADOS Comportamiento
Mann-Whitney U	128.500	215.500	165.500
Wilcoxon W	299.500	386.500	336.500
Z			
Asymp.Sig. (2-tailed)	.005*	.408	.028*

### Comparación de los Grupos 2 y 3

	ADOS Comunicación	ADOS Social	ADOS Comportamiento
Mann-Whitney U	83.500	49.500	152.000
Wilcoxon W	489.500	455.500	558.000
Z			
Asymp.Sig. (2-tailed)	.002*	.001*	.216

## Comparación de Grupos usando el ADI-R

### Comparación de los Grupos 1 y 2

	ADI-R Comunicación	ADI-R Social	ADI-R Comportamiento
Mann-Whitney U	192.500	125.00	237.500
Wilcoxon W	363.500	503.000	408.500
Z			
Asymp.Sig. (2-tailed)	.241	.042*	.895

### Comparación de los Grupos 1 y 3

	ADI-R Comunicación	ADI-R Social	ADI-R Comportamiento
Mann-Whitney U	65.500	51.500	101.000
Wilcoxon W	236.500	222.500	272.000
Z			
Asymp.Sig. (2-tailed)	.012*	.002*	.207

## Comparación de los Grupos 2 y 3

	ADI-R Comunicación	ADI-R Social	ADI-R Comportamiento
Mann-Whitney U	157.000	125.000	158.000
Wilcoxon W	535.000	503.000	536.000
Z			
Asymp.Sig. (2- tailed)	.231	.042*	.229

## Resumen de los Resultados

	Diferencia Estadísticamente Significativa  (Grupos 1,2)	Diferencia Estadísticamente Significativa  (Grupos 2,3)	Diferencia Estadísticamente Significativa  (Grupos 1,3)
<b>ADOS</b>			
Social	No	<u>Sí</u>	<u>Sí</u>
Comm.	<u>Sí</u>	<u>Sí</u>	<u>Sí</u>
Rep. Beh.	<u>Sí</u>	No	<u>Sí</u>
<b>ADIR</b>			
Social	<u>Sí</u>	<u>Sí</u>	<u>Sí</u>
Comm.	No	No	<u>Sí</u>
Rep. Beh.	No	No	No

## Conclusiones

- En el ADOS:
  - Hubo diferencias evidentes entre los grupos 1 y 3 en todas las áreas.
  - Hubo diferencias evidentes entre los grupos 1 y 2 sólo en el área de comunicación.
  - Hubo diferencias evidentes entre los grupos 2 y 3 sólo en el área de anomalías sociales

## **Conclusiones (cont.)**

- En el ADI-R:
  - Hubo diferencias evidentes entre los grupos 1 y 3 en todas las áreas.
  - Hubo diferencias evidentes entre los grupos 1 y 2 sólo en el área de comunicación.
  - No hubo diferencias evidentes entre los grupos 2 y 3.

## **Guías para los Practicantes**

- Los resultados de esta investigación sugieren que cuando un niño inicia interacciones sociales o demuestra interacciones sociales mientras se le observa, la diferenciación máxima es obtenida al poner énfasis el dominio social del ADI-R junto con los dominios de comunicación y de comportamiento del ADOS.

## **Guías para los Practicantes**

- Los resultados de esta investigación también sugieren que cuando los niños demuestran interacciones sociales inconsistentes mientras se les observa, la diferenciación máxima es obtenida al poner énfasis en el dominio social del ADI-R y el dominio de comunicación del ADOS.

## **Guías para los Practicantes**

- Los resultados de esta investigación también sugieren que cuando los niños demuestran un número mínimo de interacciones sociales o no demuestran interacciones sociales mientras se les observa, la máxima diferenciación es obtenida al poner énfasis en el dominio social del ADI-R junto a los dominios sociales y de comunicación del ADOS.

## **Guías para los Practicantes**

- Por último, los resultados de esta investigación indican que independientemente del nivel de interacción social que demuestre el niño, el dominio de comunicación del ADOS y el dominio social del ADI-R pueden diferenciar consistentemente entre los tres grupos de niños.
- Esta información puede ser de utilidad para los practicantes que tengan dificultad para diferenciar a los niños con o sin TEA.
- Esta información también puede ser de utilidad para los practicantes que estén interesados en obtener una evaluación más acertada del nivel de severidad de los niños con TEA.

**FIN**